

Michal Lukavský  
V Habeši 117  
25084 Sibřina Sibřina

Došlo dne: 2.9.-09.-2014
Č.j. P/1034/2014 PSC
Věřeno dne

STÍŽNOST 5/2014

25. 9. 2014

Obecnímu úřadu Sibřina  
starosta obce

**Věc: Stížnost**

1. proti obsahu Nového Zebrinu č. 3/2014 – vložení „dodatečného sdělení“ dle ust. § 11 zákona 46/2000 Sb.,
2. Pro nepravdivé označení mé osoby jako osoby, které se text sdělení „dotýká“ a provedení opatření k nápravě.

Vážený pane starosto

Dovoluji si Vás, jako vydavatele občasníku Nový Zebrin a tím i osoby odpovědné za zveřejněný obsah upozornit na závažný nedostatek v postupu zveřejněného „dodatečného sdělení“ vyžádaného ing. Vítkem jako reakci na jeho soudní řízení pravomocně ukončené ke dni 28. května 2014 osvobodujícím rozsudkem. Konkrétně na zvoleném postupu – vložení přílohy do Nového Zebrinu č.3/2014 spolu s komentářem šéfredaktorky paní ing. Čermákové. Tento postup byl však zvolen bez jakékoliv opory v zákoně a na způsob zveřejnění, jaký použil ing. Vítek nebyl žádný právní nárok.

Ad 1) Ing. Vítek zaslal svůj text ke zveřejnění a označil ho jako „žádost o zveřejnění dodatečného sdělení“ dle ust. § 11 zákona 46/2000 Sb., bohužel však bez minimální znalosti tohoto zákona. Nelze ing. Vítkovi vyčítat, že bez právního vzdělání vyžaduje provedení takového úkonu bez opory v zákoně, i když já osobně bych používal ověřené informace. Jako vydavatel Nového Zebrinu je však obec Sibřina odpovědná za správné, objektivní a zákonné předkládání informací veřejnosti.

Pro oprávněnost požadavku k zařazení textu ing. Vítky dle ust. § 11 odst. 1 zákona 46/2000 Sb. jako „dodatečné sdělení“ musí splňovat základní podmínku. A tou je, že cit. „Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení o trestním řízení nebo o řízení ve věcech přestupků vedeném proti fyzické osobě... atd.“ (zákon 46/2000 Sb. ve znění novelizace 305 ze dne 2. 10. 2013) Pouze v tomto případě je zde vydavatel (obci Sibřina), uložena povinnost „na žádost této osoby informaci o pravomocném rozhodnutí jako dodatečné sdělení uveřejnit.“ Ve skutečnosti však ani v jediném vydání Nového Zebrinu v současné podobě (od roku 2012 – do posledního vydání č 3/2014) nebyla poskytnuta veřejnosti jediná informace, že by ing. Vítek byl účastníkem jakéhokoliv soudního řízení v jakémkoliv postavení. Z uvedených důvodů neměl ing. Vítek žádný právní nárok na okamžité zařazení do vydání Nového Zebrinu 3/2014. (vzhledem k datu podání požadavku)

Uvedený text navíc v žádném případě nesplňuje podmínky „dodatečného sdělení“ jak po obsahové stránce, tak i v rozsahu textu a jeho zpracování. (dle zákona 46/2000 Sb.). Svým obsahem a rozsahem se jednoznačně jedná o osobní text ing. Vítky, který má jistě právo k publikaci, což sám již jinou formou učinil, ale pouze jako osobní příspěvek do dalšího vydání Nového Zebrinu. Toto mu bylo údajně šéfredaktorkou nabídnuto, ale ing. Vítek toto odmítl. V tomto případě jako další podmínka k zařazení do nejbližšího vydání je však nutné, že text obsahuje pravdivé, nezavádějící informace, která však v části textu ing. Vítky nebyla v žádném případě dodržena. Zejména jednoznačně nepravdivě je uváděna výše škody, kterou obec uplatnila, částečně nepravdivě chronologie postupu řízení jak v přípravné, tak i následné části. Tedy v podobě, jaký byl text ing. Vítky předložen byl nezpůsobilý k distribuci.

Michal Lukavský  
V Habeši 117  
25084 Sibřina Sibřina

25. 9. 2014

Ad 2) V textu vyjádření šéfredaktorky ing. Čermákové je uvedeno moje jméno jako osoby dotčené. Z kontextu sdělení má toto slovo význam, že se ing. Vítek nějakým způsobem dotýká mé cti, důstojnosti nebo soukromí, případně že je podána nepravdivá informace o mé osobě. Toto je však naprosto nepravdivý argument, neboť ing. Vítek v příspěvku pouze v jediném případě jmenuje mou osobu a to zcela pravdivým sdělením. Informace zasláná ing. Vítkovi, že mé osobě musí být „podle tiskového zákona“ poskytnut prostor k vyjádření je naprosto nepatřičná, zbytečná a nemá oporu v zákoně.

Z uvedených důvodu jsem neměl jediný důvod se k textu vyjadřovat a informace, že jsem se odmítnul vyjádřit je zavádějící.

Žádám tedy, abyste jako vydavatel a odpovědná osoba obecního periodika Nový Zebrin učinil takové opatření, aby k těmto, ani podobným pochybení při distribuci Nového Zebrinu nedocházelo, zejména

1. Zajistit, aby při vydávání Nového Zebrinu bylo přijímání jakýchkoliv příspěvků občanů vždy v souladu se zákonem při dodržení jednoznačného práva na vkládání příspěvků všech občanů v neupravené a nezkrácené podobě.
2. V každém následujícím vydání Nového Zebrinu a neprodleně v elektronické podobě zpravodaje zveřejnit informace:
  - a) Termín uzávěrky následujícího vydání pro zasílání příspěvků. (*Autor příspěvku nemá dosud žádnou možnost seznámit se s termínem uzávěrky vydání a redakce Zebrinu nemůže v těchto případech obhajovat důvody odmítnutí tím, že byl zaslán po uzávěrce.*)
  - b) V aktuálním vydání Nového Zebrinu uvádět, kdy bylo vydání předáno k tisku
  - c) Datum, kdy Nová Zebrin vychází
3. Zařadit tuto stížnosti k projednání jako mimořádného bodu v.z. dne 1.10.2014, usnesením rozhodnout o návrhu opatření- pokud bude stížnost zastupitelstvem uznána jako oprávněná a zařazení této stížnosti jako přílohy k zápisu z v.z.z.

Michal Lukavský