

V Praze dne 9. 11. 2017
Č. j.: MŽP/2017/710/2703

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„I/12 Běchovice - Úvaly“

konaného dne 7. 11. 2017 v Hotelu Olšanka, s.r.o., Táboritská 23/1000,
130 00 Praha 3, od 14:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 5. 5. 2017 byla na MŽP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná Ing. Richardem Kukem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č.j. 15700/4161/OEP/92, prodloužení platnosti autorizace č. j. 35055/ENV/16).
- Dne 9. 5. 2017 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 12. 5. 2017 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úředních deskách obou dotčených krajů.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 43 vyjádření (12 vyjádření DÚSC, 17 DSÚ, 8 vyjádření spolků a 6 vyjádření veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)).
- Dopisem ze dne 11. 5. 2017 pověřilo MŽP zpracováním posudku RNDr. Oldřicha Vacka, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 7269/1089/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 6834/ENV/17). Dne 21. 6. 2017 převzal zpracovatel posudku dokumentaci včetně všech podkladů potřebných pro zpracování posudku.
- Dne 9. 8. 2017 požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty pro vypracování posudku, která mu byla dopisem ze dne 21. 8. 2017 prodloužena.
- Dne 20. 9. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 2. 10. 2017 byl posudek rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 12. 10. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

- K posudku bylo obdrženo celkem 31 vyjádření (z toho 10 vyjádření DÚSC, 16 vyjádření DSÚ, 5 vyjádření spolků a veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)).
- Dne 25. 10. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 30. 10. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 7. 11. 2017 od 14:00 hodin v Hotelu Olšanka, s.r.o., Táboritská 23/1000, 130 00 Praha 3.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Milan Muzikář, vedoucí oddělení mezistátní EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“). Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Evžen Doležal, ředitel OPVIP, a Ing. Zuzana Haunerová, referentka oddělení mezistátní EIA, OPVIP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření DÚSC a DSÚ a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „I/12 Běchovice - Úvaly“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

| | |
|--|--|
| zástupce oznamovatele (Ředitelství silnic a dálnic ČR) | Ing. Tomáš Gross, PhD. |
| zpracovatel dokumentace | Ing. Richard Kuk Ing. Olga Šambergerová |
| zástupce Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. | Ing. Jan Kreml |
| zpracovatel posudku | RNDr. Oldřich Vacek, CSc. |

dotčené územní samosprávné celky:

| | |
|--------------------|--|
| Hlavní město Praha | <i>nezúčastnil se</i> |
| Středočeský kraj | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Sibřina | <i>Bohuslava Kolářová (místostarostka)</i> |
| Obec Květnice | <i>Stanislav Plocek (starosta)</i> |
| Obec Dobročovice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Město Úvaly | <i>Mgr. Petr Borecký (starosta)</i> |

| | |
|---|---|
| Městys Škvorec | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Tuklaty | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Přišimasy | <i>Marcel Pech (zastupitel)</i> |
| Městská část Praha 21 | <i>Pavel Roušar (místostarosta)</i> |
| Městská část Praha – Koloděje | <i>Vladimír Mužík (místostarosta)</i> |
| Městská část Praha – Dubeč | <i>nezúčastnil se</i> |
| Městská část Praha – Běchovice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Městská část Praha – Dolní Počernice | <i>nezúčastnil se</i> |
| <u>dotčené správní úřady:</u> | |
| Magistrát hlavního města Prahy | <i>Ing. Tomáš Novák (odbor ochrany prostředí, specialista ochrany ovzduší)</i> |
| Krajský úřad Středočeského kraje | <i>nezúčastnil se</i> |
| Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav | <i>nezúčastnil se</i> |
| Městský úřad Český Brod | <i>nezúčastnil se</i> |
| Hygienická stanice hlavního města Prahy | <i>nezúčastnil se</i> |
| Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze | <i>nezúčastnil se</i> |
| Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Praha | <i>nezúčastnil se</i> |
| Ministerstvo zdravotnictví | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského | <i>nezúčastnil se</i> |
| Ministerstvo zemědělství | <i>nezúčastnil se</i> |
| Agentura ochrany přírody a krajiny ČR | <i>nezúčastnil se</i> |

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 50 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Milan Muzikář (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Tomáš Gross, PhD. stručně představil projednávaný záměr.

Zástupce TSK Ing. Jan Kreml prostřednictvím prezentace představil dopravní model včetně použitých podkladů.

Zpracovatel dokumentace Ing. Richard Kuk popsal projednávaný záměr v historických souvislostech, zhodnotil účel a přínos záměru, popsal technické řešení záměru a shrnul vlivy záměru na životní prostředí a dále seznámil přítomné s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a závěry odborných studií.

Zpracovatel posudku RNDr. Oldřich Vacek, CSc. ve svém vystoupení zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že dokumentaci hodnotí jako akceptovatelnou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to v obou variantách za předpokladu dodržení všech stanovených limitů. Dále zhodnotil diskutovanou problematiku obdržných vyjádření. Závěrem uvedl, že navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s podmínkami (dále jen „stanovisko EIA“).

Poté Ing. Milan Muzikář vyzval zástupce DÚSC a DSÚ, aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci, a aby uplatnili případná vyjádření k závěrům posudku včetně návrhu závazného stanoviska příslušného úřadu. Ze zástupců DÚSC vystoupila místostarostka obce Sibřina paní Bohuslava Kolářová, starosta obce Květnice pan Stanislav Plocek, starosta města Úvaly pan Mgr. Petr Borecký, zastupitel obce Přešimasy pan Marcel Pech, místostarosta městské části Praha 21 pan Pavel Roušar a místostarosta městské části Praha Koloděje pan Vladimír Mužík, který rovněž přednesl memorandum podepsané starosty městská část Praha Koloděje, městská část Praha Běchovice a městská část Praha 21. Ze zástupců DSÚ vystoupil za Magistrát hlavního města Prahy Ing. Tomáš Novák, odbor ochrany prostředí, specialista ochrany ovzduší.

Zástupci DÚSC ve svých vystoupeních uplatnili připomínky zejména k problematice hluku, podmínkám závazného stanoviska, staveništní dopravě, ochraně podzemní a povrchové vody, výsadbě zeleně a zachování návaznosti pěších i cyklistických tras. V rámci problematiky hluku byla s výjimkou obce Květnice podpořena varianta s 6 mimoúrovňovými křižovatkami (dále jen „6 MÚK“) s tím, že byly vzneseny dotazy na způsoby zajištění plnění předmětných limitů v ulici Na Ladech v obci Květnice. V souvislosti s problematikou hluku byly vzneseny požadavky na úpravu podmínek závazného stanoviska tak, aby byl záměr realizován z tzv. nízkohlučných materiálů (např. tichý asfalt) a aby byla omezena maximální rychlost na přeložce na 80 km/hod. Dále v rámci připomínek k podmínkám závazného stanoviska byly buď vzneseny požadavky na úpravu stávajících navržených podmínek, anebo byly navrženy úplně nové podmínky. V rámci ochrany podzemních a povrchových vod byla navržena opatření k jejich ochraně, zejm. monitoring studní a revitalizace vodních toků. Byl vznesen požadavek na pokračování realizace zelených pásů podél komunikací na území hlavního města Prahy i na území Středočeského kraje a využití vytěžených zemin v lokalitě záměru. Dále byl přednesen požadavek na zachování návaznosti stávajících pěších a cyklistických tras. Jednotliví zástupci DÚSC dále vznesli připomínky k trasám staveništní dopravy a případným dopravním omezením na stávajících komunikacích. V rámci vyjádření zástupců DÚSC byl vznesen i požadavek na prověření řešení MÚK Koloděje ve tvaru tzv. diamant a zprovoznění záměru po zprovoznění MÚK Beranka nebo jejich zprovoznění

zároveň. K posudku samotnému byla vznesena připomínka k porovnání variant, které kromě počtu sjezdů nepopisuje další řadu odlišností mezi variantami.

Následně v rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti. V rámci diskuze byly řešeny následující tematické okruhy. Byly podpořeny obě z variant záměru (5/6 MÚK) s tím, že v případě realizace 6 MÚK byly diskutovány způsoby zajištění plnění hlukových limitů. V souvislosti s umístěním a počtem MÚK byly rovněž diskutovány i jiné varianty záměru a jeho napojení mimo ulici Na Ladech v obci Květnice, příp. snížení počtu navržených MÚK. Byl rovněž diskutován způsob zjišťování intenzit dopravy a jejich případný vývoj s očekávaným rozvojem území. Byly vzneseny požadavky na prověření návaznosti záměru na ostatní komunikace a zlepšení dopravní situace v lokalitě Černý Most v důsledku realizace záměru. Dále byl diskutován rozvoj územního plánu obce Květnice a s tím související umožnění rozvoje výstavby chráněných staveb v ulici Na Ladech v obci Květnice, který je v kolizi s plánovanou stavbou přeložky I/12 ve variantě 6 MÚK.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci MŽP, oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku) obratem reagováno. K problematice výběru jedné z variant záměru bylo uvedeno, že oznamovatel záměru preferuje realizaci varianty 6 MÚK s tím, že je nutné provést taková opatření, která povedou k dodržení hlukových limitů zejm. v ulici Na Ladech v obci Květnice. V červnu 2018 předpokládá oznamovatel předložení dokumentace pro území rozhodnutí, ve které by měla být rozpracována již jenom jedna z realizovatelných variant. Oznamovatel uvedl, že při návrhu opatření k dodržení hlukových limitů budou zvolena co nejméně konfliktní řešení a jejich návrh bude muset být schválen příslušnou krajskou hygienickou stanicí. Oznamovatel ani zpracovatel dokumentace nevyloučili, že by v krajním případě mohly být dotčené chráněné objekty odkoupeny a následně odstraněny. Ke vzneseným návrhům ke snížení hluku generovaného provozem záměru, tedy realizace povrchů z tzv. nízkohlučných materiálů a omezení max. rychlosti na nově vzniklé přeložce, bylo uvedeno, že nízkohlučné materiály jsou používány jako opatření ke snížení hluku v případě, že nejsou dodržovány dané limity hluku, a dále bylo uvedeno, že stanovení maximální rychlosti, nejen jako opatření ke snížení hluku, je v gesci příslušného správního orgánu (příslušného odboru dopravy) nikoliv oznamovatele. Ve věci realizace zelených pásů v okolí komunikace bylo konstatováno, že tato problematika je v gesci Středočeského kraje a není v kompetenci oznamovatele záměru. Dle oznamovatele v rámci záměru bylo ozelenění valů navrženo. Ve věci zezávaznění navržených podmínek v posudku bylo uvedeno, že v některých případech je nutné nejdříve prověřit možnosti realizace jednotlivých opatření a pak je teprve možné navrhnout další řešení. V některých případech by striktní podmínka k realizaci opatření bez předchozího prověření mohla případné vlivy záměru zhoršit. Ve věci nakládání se zeminami oznamovatel předpokládá, že přebytečné zeminy budou využity v místě záměru, a to po domluvě s hlavním městem Prahou. Stanovené trasy pro staveništní dopravu se jeví jako nejvhodnější pro realizaci záměru a to i vzhledem k vlivům, které bude staveništní doprava generovat. V případě, že by byly některé další komunikace vyřazeny z povolených tras staveništní dopravy, mohla by být ochromena realizace záměru. Zpracovatel dokumentace uvedl, že se jedná o dočasné a krátkodobé zatížení. Zprovoznění MÚK Beranka zároveň se záměrem nelze nyní vzhledem k možným okolnostem deklarovat. Avšak i provoz tohoto záměru by měl přispět ke zlepšení dopravní situace v Praze, tedy i v lokalitě na Černém Mostě. K požadavku na změnu organizace křižovatky MÚK Koloděje na tvar tzv. diamant, bylo uvedeno, že hluková studie byla provedena na

navrhovaný stav a tudíž nelze předvídat, zda by změnou tvaru křižovatky na tvar diamant skutečně došlo ke snížení hluku a nelze rovněž vyloučit možnost zvýšení hlukové zátěže. K připomínce, že nebyly správně vyhodnoceny rozdíly mezi variantami, se uvádí, že rozdíly byly popsány již v dokumentaci i v posudku. Bylo pouze konstatováno, že z pohledu procesu EIA jsou navržené varianty téměř shodné. K navrženým změnám umístění MÚK, příp. jejich přivaděčů bylo uvedeno, že při návrhu záměru bylo vycházeno z územně plánovacích dokumentů (zejm. zásad územního rozvoje) a z původního návrhu záměru s tím, že byla posouzena vytíženost a funkčnost navržených MÚK a pro nyní předložený návrh záměru bylo převzato pouze 6 MÚK, příp. 5 MÚK. K navrženým změnám bylo rovněž uvedeno, že v rámci procesu EIA bylo posouzeno navržené řešení s tím, že pouze s výjimkou dodržení hlukových limitů v ulici Na Ladech v Květnici v případě realizace varianty 6 MÚK byly veškeré vlivy vyhodnoceny jako přijatelné. V případě 6 MÚK budou prověřeny všechny dostupné možnosti snížení hlukové zátěže v ulici Na Ladech. Na dotazy vznesené k problematice zpracování intenzit dopravy bylo reagováno Ing. Kremlem, který již v úvodu popsal způsob získávání dat a jejich zpracování. Na základě získaných výsledků byly mj. prověřeny i trasy přivaděčů. Oznamovatel, zpracovatel dokumentace i posudku předpokládají, že vlivem realizace záměru dojde ke zlepšení dopravní situace zejm. za předpokladu realizace stavby Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice - dálnice D1. K problematice územního plánu v obci Květnice a souvisejícímu rozvoji chráněné zástavby v lokalitě záměru (přivaděč k MÚK Květnice, varianta 6 MÚK) bylo uvedeno, že oznamovatel nemohl omezit rozvoj chráněných budov v předmětné lokalitě, jelikož není příslušným úřadem územního plánování.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 7. 11. 2017 v 18:15 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „I/12 Běchovice - Úvaly“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „I/12 Běchovice - Úvaly“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Zuzana Haunerová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Ing. Milan Muzikář**
vedoucí oddělení mezistátní EIA